

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Tue 7/14/2020 7:54:21 AM
Subject: Antw: nieuwsbericht thuisisolatie & testen Gedragsunit
Received: Tue 7/14/2020 7:54:22 AM

akkoord met nieuwsbericht.

Wel een beetje onhandig om dit tijdens de DR te moeten doen.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 14 juli 2020 om 09:47:47 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: nieuwsbericht thuisisolatie & testen Gedragsunit
Prioriteit: Hoog

Dag (10)(2e)

Bij deze na check door (10)(2e) & (10)(2e), ter goedkeuring bij jou (nagenoeg definitief – kan zijn dat communicatie nog een punt/komma verzet),

Om 10:30u heb ik een spoedoverleg met VWS hoor ik net over deze cijfers. In de bijlage de memo die nu webproof wordt gemaakt

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 13 juli 2020 23:01
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag van VWS & nieuwsbericht Testen Gedragsunit

Bij dezen met de comments (redelijk) verwerkt denk ik.

Met hartelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij | Corona Gedragsunit – wetenschappelijke basis
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven / Postbus 1 (10)(2e) | 3720 BA Bilthoven

T (10)(2e) (secretariaat) | M (10)(2e) | E (10)(2e)@rivm.nl | Tw @ (10)(2e)

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 13 juli 2020 21:27
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: Vraag van VWS & nieuwsbericht Testen Gedragsunit

Ha (10)(2e)

Ook van mij, naast die van (10)(2e) nog wat opmerkingen.

Is de opmerking aan het eind van het nieuwsbericht (11)(1)

(11)(1)
geverifieerd? Er zit nog wel wat licht tussen deze opmerking en (11)(1)
(11)(1)

M.b.t. de vraag van (10)(2e)

De verwachte testvraag is gebaseerd op het aantal mensen met luchtweg infecties terwijl in het gedragsonderzoek is gevraagd naar klachten. Dat is niet hetzelfde (zoals jij ook uitlegt).

Het lastigste op communicatief gebied is dus dat klachten niet hetzelfde is als een verdenking van een luchtweg infectie, maar dat we tegelijkertijd wel stimuleren dat iedereen met milde klachten zich laat testen.

Van: (1)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 19:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Vraag van VWS & nieuwsbericht Testen Gedragsunit

Hoi (10)(2e)

Ik heb nog een paar suggesties bij het nieuwsbericht.

Voor het antwoord aan (10)(2e) zou je ook nog iets toe kunnen voegen over wanneer ronde 4 was. Half juni toen de teststraten net op gang kwamen toch? De laatste 2 weken loopt het aantal mensen dat naar de teststraat gaat op. Eventuele effecten daarvan kunnen jullie pas in de volgende ronde zien.

Ik blijf het opvallend vinden aan de figuur in memo dat de bovenste helft gaat over mensen die zowel in ronde 3 als 4 klachten hebben. Dan hebben ze >3 weken klachten. Waren er ook mensen die alleen in ronde 3 klachten hadden? Wordt in de tekst wel genoemd maar zie ik niet in de figuur.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: maandag 13 juli 2020 18:21

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (1)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: Vraag van VWS & nieuwsbericht Testen Gedragsunit

Importance: High

Ha (10)(2e) & (10)(2e)

Naast de vraag die (10)(2e) bij ons neerlegt, stem ik graag ook nog het nieuwsbericht over de inzichten uit de gedragsonderzoek met jullie af. Ter info tevens de memo die morgen verschijnt (daar moeten morgenochtend nog een paar puntjes op de i van worden gezet). Hoor graag als er vanuit jullie kant nog een zorg is bij het nieuwsbericht.

Bij deze alvast een aanzet tot een beantwoording op de vraag van (10)(2e)

(11)(1)

(11)(1)

Wie kan dit antwoord verzorgen?

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: maandag 13 juli 2020 17:58

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Subject: FW: Memo Testen Gedragsunit

Dag (10)(2e) (10)(2e)

Ik zie toch een probleem op ons afkomen. Als de Gedragsunit zegt: slechts 12% van de mensen met klachten laat zich testen, dan is de logische conclusie: eigenlijk zouden 8x zoveel mensen als nu het geval zich moeten laten testen. Er laten zich nu 9-10.000 mensen per dag testen. Ergo: volgens de Gedragsunit zouden dat er 70-80.000 per dag moeten zijn. Echter: de schattingen van RIVM waarop we het testbeleid baseren (op basis van LWI-incidentie) zeggen dat ca 30.000 zich dagelijks zouden moeten laten testen.

Daarnaast: er is geen indicatie dat we te weinig mensen testen: het percentage positieve uitslagen is minder dan 1%, en ook een schatting op basis van het aantal ziekenhuisopnamen leidt niet tot de indicatie dat we te weinig mensen testen.

Kortom: ik blijf met een uitlegprobleem zitten. En dat gaat de minister morgen op zijn bord krijgen als we dat niet heel erg goed van context voorzien.

Wat is er fout aan mijn redenering?

Mya

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)@minvws.nl

+31 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 13 juli 2020 08:00

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; CoronaGedragsUnit <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Memo Testen

Hoi (10)(2e)

Ten overvloede nav ons gesprek vrijdag jl: we hebben een verklaring nodig over het verschil tussen de cijfers van RIVM uit de virologische dagstaten en de cijfers uit jullienonderzoek.

Uit de dagstaten blijkt dat we nu op zo'n 9-10.000 testen per dag zitten. Dat is ca 1/3 van wat we verwachtten op basis van de inschatting van RIVM over het aantal te verwachten testen van mensen met respiratoire klachten.

In het onderzoek van de Gedragsunit gaat het om 12% van mensen met klachten die zich laat testen. Dat zou betekenen dat er ca 2,5 keer zoveel mensen met klachten zijn dan volgens de eerdere definitie van RIVM waarop het testbeleid is gebaseerd.

Dat roept de vraag op of er iets is gebeurd met de definitie van 'klachten' bij het onderzoek van de Gedragsunit. Lijkt me belangrijk om een verklaring voor te hebben bij de publicatie.

Groet

(10)/(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)